

Pytania i odpowiedzi do SIWZ :

Pyt. -1.

Czy przedstawiona koncepcja (przy uzupełnieniu rzutów w SIWZ) jest ostateczna do wyceny projektu?

Odp. na pytanie 1:

Rzuty, o których mowa w zał. 7 do SIWZ - Zmiany do koncepcji rozbudowy: udostępnione są jako załączniki do postępowania przetargowego na naszej stronie internetowej pkt. 6. Rysunki www.sp4.pl i mają nazwę (zał. nr 7 do siwz Pietro 1) dla ułatwienia link:

<https://docs.google.com/viewer?url=http%3A%2F%2Fsp4lubartow.pl%2Fwp-content%2Fuploads%2F2013%2F11%2Fza%25C5%2582-nr-7-do-siwz-Pietro-1.tif>

Koncepcja rozbudowy powstała w celu pewnego zobrazowania, ułatwienia, zrozumienia oraz sprawdzenia możliwości rozbudowy pod kątem potrzeb edukacyjnych występujących w naszej placówce oświatowej i stanowi jedynie plan funkcjonalno-użytkowy. Nie jest ona natomiast ostateczną dokumentacją projektowo – budowlaną i nie należy jej tak traktować, a jedynie jako pewnego rodzaju wskazówkę do wykonania właściwego projektu, czego zresztą dotyczy się to postępowanie przetargowe.

Pyt.-2.

Czy zamawiający posiada prawa autorskie do koncepcji rozbudowy szkoły wykonanej przez firmę „Miroproject”?

Odp. na pytanie 2:

Zamawiający posiada autorskie prawa majątkowe do „Opinii technicznej wraz z koncepcją rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 4 im. Jana Pawła II w Lubartowie.

Pyt-3.

Czy działka ma dojazd pożarowy: droga pożarowa z objazdem lub droga pożarowa z placem manewrowym?

Odp. na pytanie 3:

Szkoła nie posiada na dzień dzisiejszy drogi pożarowej, lecz zgodnie ze stanem naszej wiedzy budynek jest w klasie pożarowej ZL3 co nie wymusza budowy drogi pożarowej, a zgodnie z naszymi obliczeniami strefa pożarowa po rozbudowie nie przekroczy 1000m² i nie powinna wpłynąć na zmianę klasy pożarowej budynku.

Pyt-4.

Czy w ramach oferty należy dostosować, czyli przeprojektować kotłownię do zwiększonych potrzeb energetycznych ze względu na zwiększenie kubatury budynku?

Odp. na pytanie 4:

Tak w ramach oferty należy przeprojektować kotłownię z uwzględnieniem zwiększenia kubatury budynku

Pyt-5.

Jaka jest wydajność obecnej kotłowni?

Odp. na pytanie 5:

Obecna moc kotłowni to piec na ekogroszek 100kW

Pyt-6.

Czy budynek ma podłączenie do kanalizacji sanitarnej umożliwiającej odbiór większej ilości ścieków?

Przewidywany wzrost liczby uczniów 120 dzieci?

Odp. na pytanie 6:

Kanalizacja sanitarna ma odpowiednie podłączenie do takiej ilości ścieków. Główna gałąź ma przekrój 150mm.

Pyt- 7.

Czy budynek ma zaopatrzenie z sieci miejskiej umożliwiającej wykonanie hydrantów, odpowiednie ciśnienie i wydajność wodociągów?

Odp. na pytanie 7:

Jak do tej pory nigdy nie było problemów z właściwym ciśnieniem, i zgodnie z naszą wiedzą nie będzie problemu z wydajnością wodociągu po nadbudowie budynku.

Pyt- 8.

Czy w najbliższym sąsiedztwie na ulicy lub na działce znajdują się przynajmniej dwa hydranty zewnętrzne?

Odp. na pytanie 8:

W najbliższym sąsiedztwie naszej działki przy ulicy znajdują się dwa hydranty zewnętrzne

Pyt 9.

Czy Inwestor zdaje sobie sprawę, że przedstawiona koncepcja narusza przepisy sanitarne w aspekcie wysokości pomieszczeń? Na części pomieszczeń wg. przekroju brak właściwej wysokości dla pomieszczeń szkolnych?

Odp. na pytanie 9:

Koncepcja rozbudowy stanowi pewnego rodzaju plan funkcjonalno-użytkowy i nie może być wykładnią, a jedynie pewnego rodzaju wskazówką. Dokumentację projektową należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy budowlanej i technicznej.

Pyt-10

Czy uzyskanie decyzji o pozwolenie na budowę jest po stronie Inwestora czy wykonawcy?

Odp. na pytanie 10:

Pozwolenie na budowę w tym przypadku leży po stronie Inwestora.

Pyt-11

W rozdziale III w pkt 6.1.3 wykaz osób obejmuje osoby odpowiedzialne między innymi za „kierowanie robotami budowlanymi”. W jakim celu? Zamówienie obejmuje wyłącznie wykonanie dokumentacji a nie realizację zadania?

Odp. na pytanie 11:

W wykazie należy wskazać jedynie osoby odpowiedzialne za świadczenie usług. (sporządzenie projektu)

Pyt-12.

Podstawą do wykonania zamówienia zgodnie z pkt 3.1.1.1. SIWZ ma być „koncepcja architektoniczno – konstrukcyjna”. Prosimy o udostępnienie kompletnej koncepcji ponieważ załączona „Opinia techniczna wraz z koncepcją rozbudowy szkoły” zawiera tylko przekroje poprzeczne. Brakuje pozostałych rysunków wymienionych w spisie treści t.j.:

- plan sytuacyjny – zakres rozbudowy 1:500
- rzut parteru – zmiany 1:100
- rzut piętra – rozbudowa 1:100
- elewacja północnowschodnia 1:50
- elewacja północnozachodnia 1:50

Odp. na pytanie 12:

Rzuty, o których mowa w spisie treści koncepcji rozbudowy udostępnione są jako załączniki do postępowania przetargowego na naszej stronie internetowej pkt 6. Rysunki www.sp4.pl dla ułatwienia linki:

- <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-elew-1.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-elew-PW.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-parter-11.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-Pietro-1.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-Pietro-1.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-Pietro-2.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-pi%C4%99tro-bez-zmian-1.tif>
 - <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82-nr-7-do-siwz-elew-2.tif>
- i dodatkowo zamieszczamy plan sytuacyjny zakres rozbudowy 1:500 pod tym linkiem
- <http://sp4lubartow.pl/wp-content/uploads/2013/11/za%C5%82.-nr-7-plan-sytuacyjny1.jpg>

Pyt-13.

Brak przedstawienia kompletnej koncepcji nadbudowy, w szczególności części graficznej (rysunki wyszczególnione w p 1.2 – zawartość opracowania) Powyższe powoduje, że informacja o zamówieniu jest niepełna, m. in. brak powierzchni zabudowy.

Odp. na pytanie 13:

Patrz odpowiedź na pytanie 12

Pyt-14.

Czy w zakres zamówienia wchodzi naprawa posadowienia (wzmocnienie) posadowienia sali gimnastycznej?

Odp. na pytanie 14:

Zakres zamówienia nie obejmuje wykonanie naprawy posadowienia sali gimnastycznej, prace te zostały wykonane w 2010r.

Pyt-15

Czy ekspertyza o stanie technicznym budynku Sali Gimnastycznej opracowana przez mgr inż. Jana Ludwika Ziółka w roku 2008 odpowiada na pytanie dotyczące możliwości nadbudowy skrzydła północnozachodniego?

Odp. na pytanie 15:

Opracowanie to dotyczyło tylko i wyłącznie budynku Sali Gimnastycznej i w żadnym aspekcie nie dotyczyło możliwości nadbudowy całego skrzydła północnozachodniego szkoły.

Pyt-16

Czy ekspertyza dotycząca przyczyn zarysowania ścian budynku szkoły opracowana dr inż. Jana Jagiełło i Bolesława Szmigina w roku 1996 rozwiązuje problem pod kątem zapobiegania zarysowaniom (pęknięciom ścian)

Odp. na pytanie 16:

Opracowanie to dotyczyło w szczególności przyczyn pękania ścian w budynku Sali Gimnastycznej, co zostało naprawione przez podbicie fundamentów w tym obiekcie.

Pyt-17

Prosimy o doprecyzowanie co oznacza zapis w załączonej opinii technicznej wraz z koncepcją rozbudowy szkoły o treści:

- poszerzenie nieistniejącej klatki schodowej? Czy istniejące klatki schodowe posiadają wymiary normatywne?

Odp. na pytanie 17:

Pyt-18

W związku z rozbudową szkoły nastąpi zwiększone zapotrzebowanie na energię elektryczną . Czy aktualne zasilanie w energię elektryczną jest w stanie pokryć dodatkowe obciążenie?

Odp. na pytanie 18:

Wedle naszego stanu wiedzy aktualne zasilanie pokryje dodatkowe obciążenie.

Szkoła jest w V grupie przyłączeniowej napięcie znamionowe 0.4 kV moc umowna 28,00 kW wartość zabezpieczenia 50A.

Pyt-19

Czy szkoła aktualnie wyposażona jest w sieć: logiczną, radiowęzłową, audiowizualną TV, audiowizualna i elektroakustyczną? Czy projekt ma obejmować rozbudowę tych instalacji czy też ma być nowym rozwiązaniem dla projektowanej rozbudowy ?

Odp. na pytanie 19:

Obecnie Szkoła posiada wszystkie w/w instalacje i projekt ma obejmować rozbudowę tych instalacji w stosunku do nowo projektowanej części szkoły.

Pyt-20

Duży zakres prac projektowych upoważnia do wystąpienia z propozycją wydłużenia do 4 miesięcy czasookresu opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej . Z punktu widzenia doświadczenia oferenta proponowany czasookres jest odpowiedni dla opracowania kompletu dokumentacji poprzedzonej uzgodnionym z zamawiającym rozwiązaniem koncepcyjnym.

Odp. na pytanie 20:

Ze względu na ograniczenia czasowe na wykonanie całej inwestycji Inwestor nie przewiduje wydłużenia czasookresu opracowania dokumentacji projektowej.

Krzysztof Świć
Dyrektor Szkoły